



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ
Број: 404-02-51/2018-12/5
Датум: 19. новембар 2018. године
Београд

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку припремила је

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ И ПОЈАШЊЕЊА
У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ
у отвореном поступку јавне набавке услуга
- одржавање и унапређење комуникационе мреже правосуђа -
редни број 36/2018

на писани захтев заинтересованог лица, упућен путем електронске поште дана 15. Новембар 2018. године у 14.23 сати:

1. Питање заинтересованог лица:

Да ли би приступне брзине из табеле Г у конкурсној документацији требало да буду симетричне?

1. Одговор Комисије:

Понуде које би садржале асиметричне приступне брзине неће се сматрати неприхватљивим, у складу са текстом објављене Конкурсне документације.

2. Питање заинтересованог лица:

Због чега је потребно да Wireless линкови буду у лиценцном опсегу (линкови у фреквенцијским опсезима који нису нижи од 6 GHz)? Понуђач је у могућности да обезбеди Wirelесс линкове и већ годинама сервис квалитетно пружа преко врло квалитетних линкова у нелиценцном опсегу (на фреквенцији нижој од 6 GHz), без већих одступања од захтеване функционалности услуга за несметан рад Наручиоца. Лиценцни линкови повећавају трошкове понуђача, последично и цену предметних услуга, а не представљају виши степен гаранције квалитета услуге. Предлажемо да размотрите измену конкурсне документације из разлога економичности и ефикасности, те имајући у виду да наведени захтев не представља технички критеријум који је објективно неопходан за испоруку предметних услуга по захтеваним параметрима квалитета.

2.Одговор Комисије:

Као што је наведено у Конкурсној документацији „током трајања уговора, извесно ће се догодити увођење два нова централизоване система за вођење предмета у правосуђу“. Околност да су у питању централизовани информациони системи диктира обавезу Наручиоца да успостави комуникациону мрежу на значајно вишем нивоу доступности и безбедности него до сада. Налазимо да констатација да „лиценци линкови... не представљају виши степен гаранције квалитета услуге...“ не стоји. Наиме, употреба опсега који није лиценциран не пружа могућност да се понуђена фреквенција резервише за једног корисника, те постоји ризик од сметњи од суседних бежичних мрежа, или друге опреме која ради на истом опсегу. Указујемо и да наведена технологија преноса није једина коју је могуће понудити. Из наведених разлога, Наручилац остаје при захтевима из Конкурсне документације.

3.Питање заинтересованог лица:

Због чега је захтевано да Firewall има заштиту од web претњи, када је конкурсном документацијом захтеван посебан appliance? У тендерском захтеву, под ставком 3 на страни 33 конкурсне документације се тражи да Firewall подржава URL filtering по катерогријама и да уређај поседује двогодишњу лиценцу за URL filtering, а под ставком 4 се од понуђача тражи засебан систем за заштиту од web претњи који би требало да има исту функционалност. Из наведеног разлога сматрамо да је захтев под ставком 3 непотребан, те да није објективно формулисан овај захтев у техничким спецификацијама. Предлажемо да размотрите измену конкурсне документације.

3.Одговор Комисије:

Конкурсном документацијом предвиђене ставке – систем за заштиту од web претњи и мрежна баријера са системом за заштиту од напада користиће се за различите намене, између осталог за заштиту корисника, приступ „гостију“, заштиту Дата центра... С тим у вези, Наручилац сматра да и мрежна баријера са системом за заштиту од напада мора да поседовати заштиту од web претњи (кроз URL filtering). Из наведених разлога, Наручилац остаје при захтевима из Конкурсне документације.

4.Питање заинтересованог лица:

Да ли ће се нови Firewall уређаји користити уместо постојећих уређаја или се додатно додају и на којим локацијама?

4.Одговор Комисије:

Како питања локације и намене специфицираних уређаја немају значај за састављање понуде, ове информације биће саопштене изабраном понуђачу приликом увођења у посао.

5.Питање заинтересованог лица:

Због чега би Firewall уређај требало да има и wirelless контролер и за које Access Point-е би се wireless контролер користио?

5.Одговор Комисије:

Наведене карактеристике од значаја су због будућег проширења бежичног приступа.

6.Питање заинтересованог лица:

Да ли је код система за заштиту од Web претњи број корисника истовремен или укупан? Да ли су потребна два уређаја или један?

6.Одговор Комисије:

Као што је наведено у тексту Конкурсне документације, у питању су два уређаја са наведеним укупним бројем корисника.

7.Питање заинтересованог лица:

Да ли се опрема из табеле V у конкурсној документацији продаје или издаје наручиоцу за време трајања уговора о јавној набавци? Уколико се продаје, молимо да се изврши измена конкурсне документације. Уколико се издаје, молимо да се изврши измена конкурсне документације у погледу додатних захтева у смислу члана 76. ЗЈН-а у погледу овлашћења за продају уређаја и система/сервиса на територији Републике Србије.

7.Одговор Комисије:

У Конкурсној документацији јасно је назначено да се ради о набавки услуге, с тим у вези Наручилац нема намеру да купује добра, већ да обезбеди да је централна мрежна опрема у оптималном стању. Даље, Наручилац налази да је од значаја да Понуђач поседује знање за рад са опремом коју понуди, при чему је избор конкретне опрема која ће бити коришћена остављен Понуђачу.

Из наведених разлога, Наручилац остаје при захтевима из Конкурсне документације.

8.Питање заинтересованог лица:

Због чега се тражи потврда да је понуђач овлашћен за продају опреме ако се опрема издаје/даје на коришћење наручиоцу? Овај захтев није објективно дефинисан и елиминира потенцијалне понуђаче који располажу захтеваном опремом, а нису овлашћени продавци специфициране опреме за пружање предметних услуга.

8.Одговор Комисије:

Наручилац тежи да обезбеди да је централна мрежна опрема у оптималном стању и налази да је од значаја да Понуђач поседује знање за рад са опремом коју понуди, при чему је избор конкретне опрема која ће бити коришћена остављен Понуђачу.

Из наведених разлога, Наручилац остаје при захтевима из Конкурсне документације.

9.Питање заинтересованог лица:

Предмет јавне набавке је одржавање и унапређење комуникационе мреже правосуђа. Међутим, услуге које су захтеване реализацијом уговора о јавној набавци су прилично разноврсне и нису зависне једна од друге у смислу да је врло мали број понуђача који може поднети понуду самостално. Уколико би јавна набавка за различите услуге била дефинисана као јавна набавка у партијама, значајно би се повећао број понуђача који су у могућности да поднесу понуду за поједине услуге самостално (нпр. за услугу успостављања и одржавања комуникационе мреже, те за услугу видео надзора у дата центрима). Конкретно, одређивањем превише различитих и технички независних услуга које може самостално да пружи већи број понуђача појединачно, као једносатне јавне набавке, извршена је повреда начела обезбеђивања конкуренције из члана 10. Закона о јавном набавкама, као и начела једнакости понуђача из члана 12. Закона. Последично, наручилац је поступио и противно начелу ефикасности и економичности из члана 9. Закона, обзиром да бројни понуђачи који би могли самостално да пруже неку од захтеваних услуга из јавне набавке (1. удаљени приступ комуникационој мрежи, 2. сервисирање и изнајмљивање централне мрежне и безбедносне опреме, што подразумева: а) Уређај/систем за детекцију, спречавање и

извештавање о ДДоС нападима на мрежу, б) Централни свич, ц) Мрежна баријера са системом за заштиту од напада, д) систем за заштиту од веб претњи, е) систем за заштиту саобраћаја електронске поште, ф) систем видео-надзора у дата центрима, 3. Услуга омогућавања бежичне интернет конекције за странке). Прешироко дефинисаним предметом јавне набавке у смислу услуга које су самосталне и нису у логичкој функцији међусобно (осим што олакшавају наручиоцу да спровођењем једног поступка јавне набавке набави више различитих услуга) вишеструко су учињене повреде Закона о јавним набавкама. Из сличних разлога, Републичка комисија је решењем број 4-00-2764/2015 (у прилогу) наложила наручиоцу Висока школа пословних студија из Београда да партију којом је била предвиђена набавка услуга фиксне телефоније и кабловске телевизије раздвоји из разлога што овако дефинисан услов ограничава конкуренцију међу понуђачима. Напомињемо да су више сродне услуге фиксне телефоније и кабловске телевизије него, нпр. услуга удаљеног приступа комуникационој мрежи и видео-надзора у дата центрима, или евентуално систем за заштиту саобраћаја електронске поште, а које све услуге су предвиђене као јединствена јавна набавка која чак није ни обликована по партијама. Стога предлагемо да детаљно размотрите измену конкурсне документације и обликовање исте као јавна набавка у партијама, ради уштеде средстава и избегавања пролонгирања поступка предметне јавне набавке. Конкретно, предлагемо да се услуге интернета и VPN-а као технолошки сродне услуге издвоје у посебну партију као услуге које су независне од осталих захтева наручиоца и које по природи ствари пружају телекомуникациони оператори.

9. Одговор Комисије:

Наручилац нема обавезу (нити је то уопште могуће) да дефинише јавну набавку на начин и са капацитетима који одговарају сваком понуђачу понаособ. Напомињемо и да наручилац дозвољава учешће понуђача у групи понуђача (заједничка понуда), или са подизвођачима, чиме је овај услов изводљив за већи број понуђача.

Налазећи да су специфицирани захтеви објективна потреба Наручиоца, а у складу са начелима ефикасности и економичности из Закона о јавним набавкама, Наручилац остаје при захтевима из Конкурсне документације.

10. Питање заинтересованог лица:

У каквој су логичкој вези ISO стандарди 14001 и 22301 са предметом јавне набавке? Конкретно, имајући у виду захтев наручиоца за испуњавањем додатних услова у смислу члана 76. Закона о јавним набавкама, коју околност доказује, односно шта гарантује понуђач испуњавањем овог услова, а што је у вези са предметом јавне набавке.

10. Одговор Комисије:

ИСО 14001 дефинише захтеве за управљање заштитом животне средине и основна му је намена да се стално побољшава заштита животне средине. ИСО 14001 омогућава организацији да идентификује и контролише утицај својих активности, производа и услуга на животну средину, побољша однос према животној средини и имплементира систематски приступ којим ће постизати циљеве који се односе на заштиту животне средине и обезбеди доказ да је постигла постављене циљеве, а користи највеће примене наведеног стандарда огледају се у смањењу негативних учинака на животну средину, смањењу ризика од еколошких катастрофа и повећању способности брзе и ефикасне интервенције.

Како је комуникациона мрежа у правосуђу национални пројекат, који ангажује инфраструктуру и опрему која може имати утицаја на животну средину, Наручилац је нашао оправданим да од понуђача захтева поштовање наведеног стандарда.

Предмет стандарда ИСО 22301 је дефинисање општих праваца и принципа активности у Систему за управљање континуитетом пословања (*BCMS*), како би се:

- осигурао континуитет пословања Понуђача за дефинисани опсег *BCMS*-а,
- испунила очекивања заинтересованих страна у случају великих поремећаја у функционисању критичних активности и сервиса,
- осигурало испуњавање свих важећих законских, регулаторних, статутарних, уговорних и других захтева,
- минимизовала пословна штета у случајевима великих поремећаја у функционисању и обезбедио оквир за постављање *BCMS* циљева.

Дакле, подручје примене обухвата активности које директно утичу на доступност критичних ИТ/ИКТ сервиса Понуђача у случају великих поремећаја у њиховом функционисању.

Из наведених разлога, Наручилац остаје при захтевима из Конкурсне документације.

Комисија за јавну набавку

- Марио Малетић, дипломирани правник;
- Владимир Пејчић, дипломирани правник;
- Жељка Дрчелић, дипломирани правник, службеник за јавне набавке;
- Гордана Лазић, дипломирани инжењер организације рада;
- Ана Ђилас, дипломирани правник;
- Јована Анђелковић, дипломирани правник, службеник за јавне набавке.

објавити на:

- Порталу јавних набавки
- интернет страници наручиоца